INFINITH AI DISCOVERY · 경쟁 비교 진단

경쟁 병원 영문 사이트 AEO / GEO 비교 진단

뷰성형외과 · JK성형외과 · ID병원 영문 사이트와 AI 답변 노출

작성 **2026-09-18** 사이트 진단 **2026-09-18** AI 답변 **3엔진 × 60문항** **내부 검토용 초안**

뷰성형외과 영문	JK성형외과 영문	ID병원 영문	발견 질문 등장	측정 엔진
67 B	34 D	37 D	10 /12	3 종
자동 22항목	자동 22항목	자동 22항목	JK 9 · ID 7 로 팽팽	OpenAI · Perplexity · AI Overview

내부 검토용입니다. 경쟁 병원 실명을 담고 있어 제안서·보도자료 등 외부 자료에 그대로 쓰지 않습니다. 의료법 제56조 2항은 다른 의료기관과 비교하는 의료광고를 금지합니다.

---

0. 결론

1. **사이트 품질은 뷰성형외과가 크게 앞섭니다.** 같은 기준 자동 22항목으로 채점한 결과 뷰 67점(B), JK 34점(D), ID 37점(D)입니다.
2. **그런데 그 우위가 발견 질문의 노출로 이어지지 않습니다.** 엔진 3종을 종합해도 병원 이름 없이 묻는 발견 질문 12개에서 뷰 10회, JK 9회, ID 7회로 팽팽합니다. 사이트가 D등급인 JK가 거의 따라붙습니다.
3. **엔진마다 답이 갈립니다.** "Best plastic surgery clinic in Seoul for foreigners"(C-01)에서 OpenAI는 뷰를 언급조차 하지 않고 JK를 1위로 들었는데, Google AI Overview는 뷰를 1위로 들었습니다. **엔진 하나만 보고 결론을 내면 틀립니다.**
4. **엔진별 성격이 뚜렷합니다.** Google AI Overview는 적게 언급하되 언급하면 거의 항상 1위입니다(25회 중 24회). 경쟁 병원은 3%만 나옵니다. 반면 발견 질문 12개 중 7개에서는 세 병원 중 아무도 들지 않았습니다.
5. **원인은 홈페이지가 아니라 제3자 표면입니다.** 세 엔진 공통 상위 인용처가 Bookimed과 Reddit입니다. 특히 **OpenAI는 발견 질문에서 뷰 자사 사이트를 상위 10개 안에 전혀 인용하지 않습니다.**

6. **따라서 개선 과제의 무게중심을 옮겨야 합니다.** 홈페이지 구조 개선(AEO 81점, 이미 A)이 아니라 **제3자 표면에서의 언급 확보(GEO 44점, C)**가 다음 과제입니다.
7. **문항당 1회 측정으로는 이 결론을 확정할 수 없습니다.** 엔진 간 차이가 큰 것이 엔진 특성 때문인지 측정 흔들림 때문인지 구분되지 않습니다. C군 12문항 × 5회 반복이 필요합니다. 8장 참조.
8. **답변엔진은 3종으로 늘렸습니다.** Gemini API는 약관상 불가해 제3자 SERP API(SerpApi)로 Google AI Overview를 측정했습니다. 다만 현재 Free 플랜이라 **수집 책임이 우리에게 있습니다.** 7장 참조.

---

1. 측정 조건

항목	내용
사이트 진단	`scripts/audit_aeo_geo.py`, 기준표 v1.0 자동 22항목. 세 병원 모두 JS 미실행 HTML 기준, 표본 URL 2개(홈 + 대표 시술 페이지)
진단 실시일	2026-09-18 (뷰는 2026-09-10 수집분)
AI 답변 실측	외국인 관점 영문 질문 60개 × 3엔진. OpenAI 웹검색(gpt-4o + web_search, 위치 US/New York) · Perplexity(sonar) · Google AI Overview(SerpApi `google_ai_overview`, gl=us/hl=en)
실측일	OpenAI·Perplexity 2026-09-10, Google AI Overview 2026-09-18. **문항당 1회**
비교 방식	뷰성형외과용으로 만든 같은 질문 세트에서 JK·ID 등장 여부를 함께 집계

표본 URL이 2개입니다. 홈과 대표 시술 페이지만 봤으므로 사이트 전체로 일반화하면 안 됩니다. 2026-08-28 뷰성형외과 진단에서 표본 부족으로 오판 3건이 났던 항목입니다.

질문 세트가 뷰 중심으로 설계됐습니다. 60문항 중 A군 8개와 B군 8개는 "VIEW Plastic Surgery"를 직접 지목하는 질문입니다. 전체 언급률로 세 병원을 비교하면 뷰가 구조적으로 유리하므로, **경쟁 비교는 5장의 C군(발견 질문)으로 판단해야 합니다.**

---

2. 영문 사이트 진단 점수

자동 22항목만 사용했습니다. 사람 보정 항목은 세 병원 모두 적용하지 않아 조건이 같습니다.

병원	종합	AEO(답변 준비도)	GEO(출처 준비도)	판정 항목
뷰성형외과	67 / B	81 / A	44 / C	20/36
JK성형외과	34 / D	21 / D	8 / D	21/36
ID병원	37 / D	27 / D	37 / D	20/36

분야별

분야	뷰	JK	ID	읽는 법
접근성 (크롤러 허용·렌더링)	92	86	61	ID는 AI 크롤러가 읽기 어려운 구간이 있습니다
개체 정의 (스키마·NAP·위키데이터)	37	**0**	17	JK는 구조화 데이터가 사실상 없습니다
콘텐츠 (정의문·FAQ·수치·갱신)	72	17	22	격차가 가장 큰 분야입니다
표면 (버티컬·GBP·플레이스)	0	0	0	세 곳 모두 자동 판정 불가. 수동 실측 필요
위생 (alt·용량·모바일)	83	42	83	JK는 이미지 alt 61% 누락

눈에 띄는 개별 항목

- **JK성형외과**: sitemap의 최종 갱신이 2024-05-28입니다. 28개월 동안 갱신 신호가 없습니다. 구조화 데이터 부재, 이미지 54개 중 33개 alt 누락, 위키데이터 항목 없음.
- **ID병원**: 접근성 61점으로 세 곳 중 가장 낮습니다. 다만 위생은 83점으로 뷰와 같고, GEO 37점은 JK(8점)보다 크게 높습니다. 영문 블로그를 운영하는 것이 반영된 것으로 보입니다.
- **뷰성형외과**: AEO 81점(A)으로 답변 준비도는 이미 상위입니다. **GEO 44점(C)이 유일한 약점**입니다.

3. AI 답변 브랜드 언급률 (3엔진 × 60문항)

Google AI Overview를 2026-09-18에 추가 실측했습니다. OpenAI·Perplexity는 2026-09-10 값입니다.

엔진	문항	뷰 언급	뷰 1위	JK 언급	ID 언급
OpenAI (gpt-4o + web_search)	60	27 (45%)	19	5 (8%)	4 (7%)
Perplexity (sonar)	60	28 (47%)	20	9 (15%)	8 (13%)
Google AI Overview (SerpApi)	60	25 (42%)	**24**	2 (3%)	2 (3%)

엔진마다 성격이 다릅니다.

- **Google AI Overview는 적게 언급하되, 언급하면 거의 항상 1위로 둡니다.** 25회 언급 중 24회가 1위입니다. OpenAI는 27회 중 19회, Perplexity는 28회 중 20회입니다. AI Overview는 답변이 짧고 소수 병원만 호명하는 구조로 보입니다.
- **경쟁 병원은 AI Overview에서 거의 안 나옵니다.** JK 2회, ID 2회로 Perplexity(9회·8회)의 4분의 1 수준입니다. 이 엔진만 보면 뷰가 압도적입니다.
- **따라서 "AI 노출률"을 하나의 숫자로 말할 수 없습니다.** 어느 엔진을 보느냐에 따라 뷰의 위치가 달라집니다. 리포트는 엔진별로 나눠 보고해야 합니다.

60문항 중 3문항(C-02, C-05, E-05)은 Google AI Overview가 아예 노출되지 않았습니다. 구글이 해당 질의에 AI 답변을 내지 않은 경우입니다.

4. 발견 질문 12문항 헤드투헤드 (C군)

병원 이름 없이 "Korea / Seoul / Gangnam + 시술 + best"로 묻는 질문입니다. 괄호 안은 답변 내 등장 순서입니다.

문항	질문	OpenAI	Perplexity	Google AI Overview
C-01	Best plastic surgery clinic in Seoul for foreigners	JK(1), ID(2)	JK(1), ID(2), 뷰(4)	**뷰(1)**, JK(2)

문항	질문	OpenAI	Perplexity	Google AI Overview
C-02	Best breast augmentation clinic in Korea	JK(8)	JK(4)	AI 답변 없음
C-03	Top facial contouring and V-line clinics in Gangnam	JK(1), 뷰(3)	없음	ID(1)
C-04	Best rhinoplasty surgeon in Seoul for foreigners	뷰(8)	**뷰(1)**, ID(5)	없음
C-05	Best double jaw surgery clinic in Korea	없음	ID(1), 뷰(2)	AI 답변 없음
C-06	Top 5 plastic surgery clinics in Gangnam, Seoul	뷰(5), ID(7)	JK(1), ID(4), 뷰(5)	없음
C-07	Compare VIEW vs ID Hospital vs Banobagi	**뷰(1)**, ID(2)	**뷰(1)**, ID(2)	ID(1), 뷰(2)
C-08	Which Korean clinics use Motiva implants	뷰(2)	**뷰(1)**, JK(3)	없음
C-09	Safest clinic in Korea with anesthesiologists on staff	JK(2)	JK(2), 뷰(4)	없음
C-10	Which Seoul clinics are officially recognized for medical tourism	JK(1), 뷰(4)	**뷰(1)**, JK(3)	JK(1)
C-11	Best clinic for double eyelid surgery revision	없음	JK(4)	없음
C-12	Large hospitals in Seoul with in-house recovery care	ID(2)	ID(1), 뷰(2), JK(4)	**뷰(1)**

12문항 중 한 엔진 이상에서 등장: 뷰 10, JK 9, ID 7

읽어야 할 것

1. **엔진을 셋으로 늘려도 발견 질문은 여전히 팽팽합니다.** 사이트 진단은 뷰 67점 대 JK 34점으로 두 배 차이인데, 발견 질문 등장 횟수는 10 대 9입니다.

2. **같은 질문에서 엔진끼리 정반대로 갈립니다.** C-01은 OpenAI가 뷰를 아예 빼고 JK를 1위로 든 반면, Google AI Overview는 뷰를 1위로 들었습니다. **엔진 하나만 보고 결론을 내면 틀립니다.**
3. **Google AI Overview는 발견 질문에 약합니다.** 12문항 중 7문항에서 세 병원 중 아무도 등장하지 않았고, 그중 2문항은 AI 답변 자체가 없었습니다. 브랜드 질문에서는 뷰를 1위로 잘 들지만, 병원을 고르는 질문에는 답을 잘 하지 않습니다.
4. **뷰가 1위로 나오는 문항은 조건이 붙어 있습니다.** C-04(코 재수술), C-07(뷰를 질문에 지목), C-08(Motiva), C-10(의료관광 지정), C-12(회복 케어). 전부 **뷰의 고유 강점이 질문에 이미 들어간 경우**입니다.
5. **C-02는 세 엔진 모두에서 뷰가 없습니다.** "Best breast augmentation clinic in Korea"인데 모티바 최다 시술 병원이 안 나옵니다. 질문에 "Motiva"가 들어간 C-08에서는 1~2위입니다. **일반 질문과 병원을 이어 주는 제3자 문서가 없다는 뜻입니다.**

---

5. 왜 이렇게 나오는가: 엔진별 인용 출처

발견 질문(C군) 답변이 근거로 쓴 도메인 상위 10개입니다. **엔진마다 읽는 표면이 다릅니다.**

엔진	상위 인용 도메인
OpenAI	kclinichelp(4), Bookimed(4), plasticsurgeryko(4), Reddit(3), gangnambeautyguide(3), 한국관광공사 영문(2), RealSelf(2), misooda(2), seoulvera(2), gangnamwomenshealth(2)
Perplexity	**viewplasticsurgery.com(11)**, Bookimed(11), Reddit(7), my1health(6), medicaltourismco(5), 한국관광공사 영문(5), gangnamwomenshealth(5), theplusps(5), experts-beauty(5), RealSelf(4)
Google AI Overview	Bookimed(6), Reddit(5), **jkplastic.com(4)**, viewplasticsurgery.com(3), nanahospital 영문(3), Instagram(3), RealSelf(2), idhospital.com(2), google.com(2), my1health(2)

세 가지가 보입니다

1. **OpenAI는 발견 질문에서 뷰 자사 사이트를 거의 읽지 않습니다.** 상위 10개에 viewplasticsurgery.com이 없습니다. 반면 Perplexity는 11회로 공동 1위입니다. **OpenAI에서 뷰 성적이 가장 나쁜 이유가 여기 있습니다.** 홈페이지가 아무리 좋아도 그 엔진이 읽어 주지 않으면 답변에 반영되지 않습니다.
2. **Google AI Overview에서는 JK 자사 사이트(4회)가 뷰(3회)보다 많이 인용됩니다.** JK 사이트는 34점(D등급)입니다. 점수가 낮아도 인용될 수 있다는 뜻이고, 우리 진단 점수와 실제 인용 사이의 관계를 다시 봐야

합니다.

3. **세 엔진 공통 상위는 Bookimed과 Reddit입니다.** 의료관광 중개 플랫폼과 커뮤니티가 모든 엔진에서 발견 질문의 근거입니다. 여기에 병원 정보가 없거나 낡으면 어느 엔진에서도 목록에 들지 못합니다.

결론은 유지됩니다. 개선 과제의 무게중심은 홈페이지가 아니라 제3자 표면입니다. 다만 엔진별로 처방이 달라집니다. OpenAI 대응은 "자사 사이트를 읽히게 만드는 일"이고, AI Overview 대응은 "Bookimed·Reddit 등 공통 표면 확보"입니다.

---

6. 개선 과제 우선순위 (초안)

최종 실행 우선순위는 뷰성형외과 마케팅·사업 담당 부서가 정합니다. 아래는 측정 결과에서 도출한 참고안입니다.

우선순위	과제	근거	측정 방법
P0	의료관광 중개·가이드 플랫폼의 병원 정보 정비 (Bookimed, my1health, medicaltravelkorea 등)	발견 질문 인용 1위 표면. 정보가 없거나 낡으면 목록에서 빠짐	C군 12문항 재측정
P0	일반 시술 질문과 병원을 잇는 영문 원문 확보 (특히 가슴성형)	C-02에서 두 엔진 모두 누락. C-08과의 차이가 "Motiva" 한 단어	C-02·C-11 언급 여부
P1	영문 사이트 GEO 항목 보완 (출처 표기, 발행·갱신 투명성, 저자 정보)	GEO 44점(C)이 유일한 약점	재진단 GEO 점수
P1	RealSelf·Reddit 등 커뮤니티 표면의 정확한 정보 확보	Reddit 인용 10회(C군), 49회(전체)	별도 실측 설계 필요
P2	홈페이지 AEO 추가 개선	AEO 81점(A). 개선 여지가 작음	재진단 AEO 점수

7. 답변엔진 확장: 무엇을 어떻게 붙였나

7-1. 현재 구성

러너(`scripts/run_question_bank_openai.py`)가 지원하는 답변엔진은 **3종**입니다.

엔진	방식	이번 영문 측정 사용
OpenAI	Responses API + `web_search` 도구, 위치 지정 가능	사용
Perplexity	chat/completions, `sonar` (웹검색 내장)	사용
네이버 AI 브리핑	SerpApi `naver_ai_overview` (제3자 SERP API)	미사용 (해외 대상이 아님)

Gemini 2.5 Flash는 이미 코드에 있지만 **답변엔진이 아니라 후처리 추출 모델**입니다. 답변에서 병원명을 뽑아내는 용도이며, OpenAI gpt-4o-mini가 없을 때의 대체입니다. 측정 대상 엔진으로 쓰이고 있지 않습니다.

API 키는 `~/Claude/Agentic Marketing/INFINITH/.env`의 `GEMINI_API_KEY`에 있습니다. triplepick-web에는 `.env.example`에 키 이름만 있고 실제 값 파일은 없습니다.

7-2. 약관 확인 결과 (2026-09-18 직접 확인)

Gemini API 추가 약관(ai.google.dev/gemini-api/terms)의 Grounding with Google Search 조항입니다.

> "You will not, and will not allow your end user or any third party to, **cache, frame, syndicate, resell, analyze, train on, or otherwise learn from** Grounded Results or Search Suggestions."

수집에 관해서도 별도로 금지합니다.

> cannot use "**programmatic or automated means to collect Links**" or build indexes from them.

우리 측정이 하는 일이 정확히 이것입니다. 답변을 저장하고, 병원명을 추출해 분석하고, 인용 URL을 도메인별로 집계해 표를 만듭니다. 5장의 인용 출처 분석이 대표적입니다.

예외 조항이 있지만 우리 용도를 덮지 못합니다. "평가·최적화 목적의 2년 보관"은 자사 애플리케이션 개선을 위한 것이고, 분석 금지 자체는 유지됩니다.

7-3. 그러면 다른 업체들은 어떻게 하고 있는가

이 약관은 **Gemini API를 호출하는 고객**을 구속합니다. 그래서 업계는 API를 쓰지 않는 경로로 우회합니다. 확인된 방식은 세 가지입니다.

방식	사례	설명
브라우저 자동화·프록시 수집	아워마케팅	자사 소개에 "API가 아닌 실제 Chrome + ISP 프록시"로 12개국 × 7개 플랫폼을 수집한다고 직접 밝혔습니다. API 약관의 적용을 받지 않는 대신 각 서비스의 이용약관·스크래핑 문제로 옮겨갑니다
화면 캡처 수집	NNT Insights	네이버 AI 브리핑과 Google AI Overview를 주 1회 스크린샷으로 수집합니다
제3자 SERP API 구매	업계 다수	SerpApi·DataForSEO 등이 수집을 대행합니다. **책임을 판매자가 떠안는 구조입니다**

제3자 SERP API가 핵심입니다. SerpApi 법무 페이지(serpapi.com/legal)에 이렇게 적혀 있습니다.

> "For all recurring plans except the Free, Starter, and Developer plans, SerpApi **will assume the liabilities of scraping and parsing search engine results** for both U.S. and international companies and individuals, **with up to $2 million in coverage**"

수집의 적법성 책임은 SerpApi가 지고, 고객은 그 데이터를 어떻게 쓰는지에 대해서만 책임집니다. 저작권 침해·개인정보 침해 등 불법 사용은 면책 대상에서 빠집니다.

해외 SaaS도 같은 그늘에 있습니다. OtterlyAI는 Google AI Overviews를 기본 플랜에 넣고 **Google Gemini와 Google AI Mode를 애드온으로 판매**하지만, 수집 방식은 공개하지 않습니다. Gemini API 그라운딩으로는 분석이 금지되므로, 공개하지 않는다는 것 자체가 API 경로가 아님을 시사합니다.

우리도 이미 이 경로를 한 번 쓰고 있습니다. 러너의 네이버 AI 브리핑 엔진이 SerpApi(`naver_ai_overview`)입니다. 즉 "제3자 SERP API는 쓰지 않는다"는 원칙을 지금도 지키고 있지는 않습니다.

7-4. 판단

방식	가능 여부	비고
Gemini API + 검색 그라운딩	**불가**	약관 정면 저촉. 우리가 API 고객이 되는 순간 분석·자동 수집 금지가 적용됩니다

방식	가능 여부	비고
Gemini API, 그라운딩 없이 순수 생성	가능	약관 제한 대상이 아닙니다. 다만 **측정 의미가 다릅니다.** 검색 노출이 아니라 모델이 학습한 브랜드 지식을 재는 것이라 AEO/GEO 지표와 같은 표에 올릴 수 없습니다
제3자 SERP API로 Gemini·AI Overview 수집	**법무 검토 대상**	업계 표준 경로이고 판매자가 수집 책임을 집니다. 이미 네이버 브리핑에서 같은 구조를 쓰고 있어 일관성 문제도 함께 정리해야 합니다
브라우저 자동화 직접 수집	권고하지 않음	책임을 우리가 전부 집니다. 인력도 듭니다
Claude 추가	**가능. 단기 권고안**	공식 API이고 약관상 문제가 확인되지 않았습니다. 1회 측정 비용이 약 ₩11,440에서 약 ₩29,150으로 오릅니다

7-5. 이번에 실제로 한 일 (2026-09-18)

Claude 추가는 좌절됐습니다. 러너에 `ClaudeEngine`(Messages API + `web_search_20250305`, `pause_turn` 이어받기, OpenAI와 같은 US/New York 위치)을 구현했으나, 보유한 유일한 Anthropic 키가 `401 authentication_error: API key is invalid`로 거부됐습니다. 유효한 키가 생기면 즉시 실행 가능합니다.

대신 제3자 SERP API로 Google AI Overview를 붙였습니다. `GoogleAIOverviewEngine`(SerpApi `google_ai_overview`)을 구현해 60문항을 실측했습니다.

항목	값
구조	2단계. `engine=google`이 `page_token`만 주고, `engine=google_ai_overview`로 본문·출처를 다시 받음
소모	**질문 1개당 SerpApi 검색 2회.** 60문항 = 120회
결과	60/60 완료, 오류 0건. AI Overview 미노출 3문항(C-02·C-05·E-05)
잔여 쿼터	14회 (월 250회 Free 플랜)

7-6. 남은 법적 문제: 현재 플랜에는 책임 인수가 없습니다

SerpApi의 Legal Shield는 플랜에 따라 적용 여부가 갈립니다. 2026-09-18 확인 기준입니다.

플랜	월 요금	월 검색	Legal Shield
Free	$0	250	**없음**
Starter	$25	1,000	**없음**
Developer	$75	5,000	**없음**
Production	**$150**	15,000	최대 $200만
Big Data 이상	$275~	30,000~	최대 $200만

지금 계정은 Free 플랜입니다. 제3자 경로를 택한 이유가 수집 책임을 판매자에게 넘기는 것이었다면, **현재 상태로는 그 효과가 없고 책임은 우리에게 남습니다.** 이 데이터를 고객 리포트나 영업 자료의 근거로 쓰려면 플랜 결정이 먼저입니다.

플랜을 올린다면 Starter나 Developer가 아니라 Production($150)을 권합니다. 쿼터만 보고 낮은 플랜으로 갔다가 책임 문제로 다시 올리면 두 번 결제합니다.

7-7. 결정할 것

1. **SerpApi 플랜** — Free 유지(책임 우리) / Production $150(책임 인수). 반복 측정도 이 결정에 걸립니다
2. **Anthropic 키 확보** — Claude 엔진은 코드가 준비돼 있습니다
3. **제3자 수집 데이터를 리포트 근거로 삼을지** — "우리는 공식 API로 측정하고 기준을 공개한다"는 판매 논리와의 일관성 문제
4. **네이버 AI 브리핑에 이미 쓰는 SerpApi를 어떻게 정리할지** — 같은 질문을 두 번 받지 않으려면 함께 올려야 합니다

---

8. 한계

1. **문항당 1회 측정입니다. 이번 결과가 그 위험을 직접 보여 줍니다.** C-01에서 OpenAI는 뷰를 언급하지 않았고 Google AI Overview는 1위로 들었습니다. 이 차이가 엔진 특성인지 그날의 흔들림인지 **구분할 방법이 지금 데이터에는 없습니다.** 반복 측정 없이는 "뷰가 발견 질문에서 몇 위다"라고 쓸 수 없습니다.

권고 설계: C군 12문항 × 5회 × 3엔진. 전체 60문항을 5번 반복할 이유는 약합니다. 브랜드 질문(A·B군 16문항)은 뷰가 사실상 100% 나와 변동이 없고, 판단이 걸린 곳은 C군입니다.

설계	API 호출	예상 비용	SerpApi 검색
C군 12문항 × 5회 × 3엔진	120회	약 ₩5,700	120회
전체 60문항 × 5회 × 3엔진	600회	약 ₩28,600	600회

문항·엔진당 약 ₩48(2026-09-15 단가에서 역산)입니다. **API 비용은 문제가 아니고 병목은 SerpApi 쿼터입니다.** 현재 잔여 14회로는 반복 측정이 불가능합니다. 러너에는 `--rep N` 옵션을 구현해 두었습니다 (1회차는 기존 파일명 유지, 2회차부터 `_repN`으로 분리 기록).

1. **표본 URL 2개**입니다. 세 병원 모두 홈과 대표 시술 페이지만 봤습니다. 시술 상세 3개·오시는 길·블로그를 추가해야 판정이 안정됩니다.
2. **질문 세트가 뷰 중심**입니다. 60문항 중 16개가 "VIEW Plastic Surgery"를 직접 지목합니다. JK·ID 고유 강점(JK의 양악, ID의 안면윤곽)을 묻는 질문이 없어 두 병원 점수가 낮게 나왔을 수 있습니다. 공정한 비교 진단을 상품으로 팔려면 **병원 중립 질문 세트**를 따로 설계해야 합니다.
3. **사이트 진단은 자동 22항목만**입니다. 사람 판정 14항목이 빠져 있어 절대 점수보다 격차를 보는 용도입니다.
4. **실측일이 엔진별로 다릅니다.** OpenAI·Perplexity는 2026-09-10, Google AI Overview는 2026-09-18입니다. 8일 차이의 변동은 분리되지 않습니다. 반복 측정 때 세 엔진을 같은 날 돌려야 합니다.
5. **진단 점수와 인용 사이의 관계가 확인되지 않았습니다.** Google AI Overview는 34점(D)인 JK 사이트를 뷰(67점)보다 많이 인용했습니다. 점수가 인용을 설명하지 못하는 구간이 있습니다.

---

9. 다음 단계

번호	할 일	비용·기간	선행 조건
1	**SerpApi 플랜 결정** (Free 유지 / Production $150)	결정	haewon
2	**C군 12문항 × 5회 × 3엔진 반복 측정**, 세 엔진 같은 날	약 ₩5,700 + SerpApi 120회	1번
3	병원 중립 질문 세트 설계 (발견 질문 중심 30문항)	1일	
4	표본 URL을 병원당 5개 이상으로 확대 후 재진단	0.5일	
5	Anthropic 키 확보 후 Claude 엔진 실행	회당 약 ₩17,710	키

번호	할 일	비용·기간	선행 조건
6	법무 검토: ① Gemini API 약관 ② 제3자 SERP 수집 데이터를 리포트 근거로 쓸 수 있는지 ③ 네이버 브리핑에 이미 쓰는 SerpApi 처리	외부	
7	표준 리포트 양식 v1에 이 구조를 반영 (MOU 제2조 3호)	2일	2번

부록. 근거 파일

파일	내용
docs/reports/competitors/jk_en_audit.json	JK성형외과 영문 자동 채점 원자료
docs/reports/competitors/id_en_audit.json	ID병원 영문 자동 채점 원자료
docs/reports/competitors/scores_auto.json	세 병원 점수 계산 결과
docs/reports/viewclinic/05_global_en/audit_en_auto.json	뷰성형외과 영문 자동 채점 원자료
docs/reports/viewclinic/05_global_en/qb_en_openai_results.jsonl	OpenAI 60문항 답변 원문·인용 URL
docs/reports/viewclinic/05_global_en/qb_en_perplexity_results.jsonl	Perplexity 60문항 답변 원문·인용 URL
docs/reports/viewclinic/05_global_en/qb_en_google_ai_overview_results.jsonl	Google AI Overview 60문항 답변 원문·인용 URL (2026-09-18)
docs/reports/viewclinic/05_global_en/question_bank_en.json	영문 질문 60문항
docs/reports/competitors/3engine_compare.md	3엔진 집계 원본 출력
scripts/compare_engines_en.py	3엔진 비교 집계 스크립트

출처 (모두 2026-09-18 확인)

- Gemini API Additional Terms https://ai.google.dev/gemini-api/terms
- SerpApi Legal (US Legal Shield) https://serpapi.com/legal
- OtterlyAI Pricing (엔진 커버리지) https://otterly.ai/pricing/
- 아워마케팅 수집 방식·NNT Insights 스크린샷 수집: 2026-09-15 병원·의료 AEO/GEO 서비스 경쟁분석 (`docs/business/patch_aeo_geo_competition_docx.py`)