INFINITH AI DISCOVERY · 경쟁 비교 진단

뷰성형외과 영문 AI 검색 경쟁 비교 진단

외국인 환자가 AI에게 한국 성형외과를 물을 때, 뷰성형외과 · JK성형외과 · ID병원은 어떻게 보이는가

버전 **v1.0** 작성 **2026-09-30** AI 답변 **3개 서비스 × 60문항** **대외비 · 내부 검토용**

뷰성형외과 영문	JK성형외과 영문	ID병원 영문	발견 질문 등장	다음 과제
67 B	34 D	37 D	10 /12	GEO C
AEO 81 · GEO 44	AEO 21 · GEO 8	AEO 27 · GEO 37	JK 9 · ID 7	외부 출처 확보

대외비 · 뷰성형외과 내부 검토용입니다. 다른 의료기관의 실명과 비교 결과를 담고 있어 광고·홍보물·보도자료에 인용하거나 외부에 배포할 수 없습니다. 의료법 제56조 제2항은 다른 의료기관과 비교하는 의료광고를 금지합니다.

---

0. 요약

1. **영문 사이트 품질은 뷰성형외과가 크게 앞섭니다.** 같은 기준으로 채점한 결과 뷰 67점(B), JK 34점(D), ID 37점(D)입니다. AI가 답변을 뽑아 쓰기 좋은 정도(AEO)는 81점(A)으로 세 병원 중 가장 높습니다.
2. **그 우위가 병원을 고르는 질문의 노출로 이어지지 않습니다.** 병원 이름 없이 "서울 성형외과 추천"처럼 묻는 질문 12개에서 뷰 10회, JK 9회, ID 7회 등장했습니다. 사이트 점수가 절반인 JK가 거의 따라붙습니다.
3. **AI 서비스마다 답이 다릅니다.** "Best plastic surgery clinic in Seoul for foreigners" 질문에서 ChatGPT는 뷰를 언급하지 않고 JK를 1위로 들었고, Google AI 개요는 뷰를 1위로 들었습니다. 한 서비스만 보고 판단하면 틀립니다.
4. **차이를 만드는 곳은 홈페이지 바깥입니다.** 세 서비스가 공통으로 많이 인용한 출처는 의료관광 중개 플랫폼(Bookimed)과 커뮤니티(Reddit)입니다. ChatGPT는 병원 추천 질문에서 뷰 영문 사이트를 인용 상위 10곳에 넣지 않았습니다.

5. **따라서 다음 과제는 홈페이지 보완보다 외부 출처 확보입니다.** 뷰의 약점은 출처로서의 신뢰 신호(GEO 44점, C)와 제3자 출처에서의 존재감입니다.

---

1. 이 리포트가 답하는 질문

질문	답이 있는 곳
외국인 환자가 AI에게 한국 성형외과를 물으면 뷰가 나오는가	3장, 4장
경쟁 병원과 비교하면 어느 위치인가	2장, 4장, 7장
사이트가 좋은데 왜 노출은 비슷한가	5장
무엇이 잘되고 있고, 무엇을 고쳐야 하는가	6장
무엇부터 해야 하는가	8장

용어

- **AEO(답변 준비도)**: AI가 사이트에서 정확한 답을 찾아 뽑아 쓸 수 있는 정도입니다.
- **GEO(출처 준비도)**: AI가 사이트와 병원 정보를 믿을 만한 출처로 판단하고 인용할 수 있는 정도입니다.
- **발견 질문**: 병원 이름 없이 "한국 + 시술 + 추천"으로 묻는 질문입니다. 아직 병원을 정하지 않은 환자가 묻는 질문이라 경쟁 비교의 기준이 됩니다.

진단 방법

항목	내용
영문 사이트 진단	AI 답변 준비도 진단 기준 중 자동 판정 22항목. 세 병원 모두 같은 조건(홈 + 대표 시술 페이지)으로 채점
AI 답변 실측	외국인 환자 관점 영문 질문 60개를 ChatGPT 검색 · Perplexity · Google AI 개요 3개 서비스에 미국 기준으로 질의
경쟁 비교 기준	60개 중 16개는 뷰를 직접 지목하는 질문이라 뷰에 유리합니다. 경쟁 비교는 **발견 질문 12개(C군)**로만 판단합니다

2. 영문 사이트 진단: 세 병원 비교

병원	종합	AEO(답변 준비도)	GEO(출처 준비도)
뷰성형외과	67 / B	81 / A	44 / C
JK성형외과	34 / D	21 / D	8 / D
ID병원	37 / D	27 / D	37 / D

분야별 점수

분야	뷰	JK	ID	읽는 법
접근성 (AI 크롤러 허용·본문 읽기)	**92**	86	61	ID는 일부 AI 크롤러를 차단하고 있습니다
병원 정보 정의 (구조화 데이터·주소·전화)	**37**	0	17	세 병원 모두 약합니다. 뷰도 여기가 가장 낮은 분야입니다
콘텐츠 (정의문·FAQ·수치·표·갱신)	**72**	17	22	격차가 가장 큰 분야입니다
사이트 관리 (이미지 설명·용량·모바일)	**83**	42	**83**	뷰와 ID가 같습니다

병원별 특징

- **뷰성형외과**: AI 크롤러 12종을 모두 허용하고, 자바스크립트 없이도 본문이 읽힙니다. 482개 URL의 사이트맵이 2026-09-09까지 갱신되고 있고, 메인 이미지 500개 모두에 설명(alt)이 있습니다. 약점은 병원·의료진을 AI에게 명시적으로 알려 주는 구조화 데이터입니다.
- **JK성형외과**: 구조화 데이터가 전혀 없고, 사이트맵 최종 갱신이 2024-05-28로 2년 넘게 갱신 신호가 없습니다. 메인 이미지 54개 중 33개(61%)에 설명이 없고, 주소·전화가 텍스트로 드러나지 않습니다.
- **ID병원**: ChatGPT 학습용 크롤러(GPTBot)를 차단하고 있어 접근성 점수가 가장 낮습니다. 대신 출처 추적성 항목은 뷰와 같은 만점이고, GEO 37점으로 JK보다 크게 높습니다. 영문 블로그 운영이 반영된 것으로 보입니다.

3. AI 답변 언급률 (3개 서비스 × 60문항)

AI 서비스	뷰 언급	뷰 1위	JK 언급	ID 언급
ChatGPT 검색	27 (45%)	19	5 (8%)	4 (7%)
Perplexity	28 (47%)	20	9 (15%)	8 (13%)
Google AI 개요	25 (42%)	**24**	2 (3%)	2 (3%)

전체 60문항에는 뷰를 직접 묻는 질문이 들어 있어 뷰의 언급률이 높게 나옵니다. 이 표는 **서비스별 성격**을 보는 용도입니다.

- **Google AI 개요는 적게 언급하지만, 언급하면 거의 항상 1위입니다.** 25회 중 24회가 1위입니다. 답변이 짧고 소수 병원만 호명하는 구조입니다.
- **경쟁 병원은 Google AI 개요에 거의 나오지 않습니다.** JK·ID 모두 2회로, Perplexity의 4분의 1 수준입니다.
- **"AI 노출률"을 한 숫자로 말할 수 없습니다.** 어느 서비스를 보느냐에 따라 뷰의 위치가 달라집니다.

60문항 중 3문항은 Google이 AI 개요를 아예 띄우지 않았습니다.

---

4. 발견 질문 12문항 헤드투헤드

병원 이름 없이 묻는 질문입니다. 괄호 안은 답변에서 호명된 순서입니다.

문항	질문	ChatGPT 검색	Perplexity	Google AI 개요
C-01	Best plastic surgery clinic in Seoul for foreigners	JK(1), ID(2)	JK(1), ID(2), 뷰(4)	**뷰(1)**, JK(2)
C-02	Best breast augmentation clinic in Korea	JK(8)	JK(4)	AI 답변 없음
C-03	Top facial contouring and V-line clinics in Gangnam	JK(1), 뷰(3)	없음	ID(1)

문항	질문	ChatGPT 검색	Perplexity	Google AI 개요
C-04	Best rhinoplasty surgeon in Seoul for foreigners	뷰(8)	**뷰(1)**, ID(5)	없음
C-05	Best double jaw surgery clinic in Korea	없음	ID(1), 뷰(2)	AI 답변 없음
C-06	Top 5 plastic surgery clinics in Gangnam, Seoul	뷰(5), ID(7)	JK(1), ID(4), 뷰(5)	없음
C-07	Compare VIEW vs ID Hospital vs Banobagi	**뷰(1)**, ID(2)	**뷰(1)**, ID(2)	ID(1), 뷰(2)
C-08	Which Korean clinics use Motiva implants	뷰(2)	**뷰(1)**, JK(3)	없음
C-09	Safest clinic in Korea with anesthesiologists on staff	JK(2)	JK(2), 뷰(4)	없음
C-10	Which Seoul clinics are officially recognized for medical tourism	JK(1), 뷰(4)	**뷰(1)**, JK(3)	JK(1)
C-11	Best clinic for double eyelid surgery revision	없음	JK(4)	없음
C-12	Large hospitals in Seoul with in-house recovery care	ID(2)	ID(1), 뷰(2), JK(4)	**뷰(1)**

서비스별 등장 횟수 (12문항 중)

AI 서비스	뷰	JK	ID
ChatGPT 검색	6	5	4
Perplexity	**9**	8	6
Google AI 개요	3	2	2
한 서비스 이상 등장	**10**	9	7

읽어야 할 것

1. **사이트 점수는 두 배 차이인데 노출은 10 대 9입니다.** 뷰가 앞서긴 하지만 사이트 품질 차이만큼 벌어지지 않습니다.
2. **가장 넓은 질문에서 뷰가 밀립니다.** 외국인 환자가 가장 먼저 물을 질문인 C-01에서 ChatGPT·Perplexity 모두 JK를 1위, ID를 2위로 들었습니다. 뷰는 Perplexity 4위, ChatGPT에서는 등장하지 않았습니다.
3. **뷰가 1위인 질문에는 조건이 붙어 있습니다.** Motiva(C-08), 의료관광 공식 인증(C-10), 회복 케어를 갖춘 대형 병원(C-12), 뷰를 직접 지목한 비교(C-07)입니다. 뷰의 강점이 질문에 이미 들어 있을 때 1위가 됩니다.
4. **가슴성형 일반 질문(C-02)에서는 세 서비스 모두 뷰가 없습니다.** 질문에 "Motiva"가 들어간 C-08에서는 1~2위입니다. 일반 시술 질문과 뷰를 이어 주는 외부 문서가 부족하다는 뜻입니다. 쌍꺼풀 재수술(C-11)도 같습니다.
5. **경쟁 병원의 강점 질문이 보입니다.** JK는 외국인 대상 추천(C-01)·의료관광(C-10)·마취 안전(C-09)에서, ID는 양악(C-05)·안면윤곽(C-03, Google AI 개요)에서 앞섭니다.
6. **Google AI 개요는 병원 추천 질문에 답을 잘 하지 않습니다.** 12문항 중 7문항에서 세 병원 모두 나오지 않았고, 2문항은 AI 개요가 뜨지 않았습니다.

---

5. 왜 이렇게 나오는가: AI가 읽는 출처

발견 질문 답변이 근거로 인용한 도메인 상위 10곳입니다. **서비스마다 읽는 출처가 다릅니다.**

AI 서비스	인용 상위 도메인 (횟수)
ChatGPT 검색	kclinichelp(4), Bookimed(4), plasticsurgeryko(4), Reddit(3), gangnambeautyguide(3), 한국관광공사 영문(2), RealSelf(2), misooda(2), seoulvera(2), gangnamwomenshealth(2)
Perplexity	**viewplasticsurgery.com(11)**, Bookimed(11), Reddit(7), my1health(6), medicaltourismco(5), 한국관광공사 영문(5), gangnamwomenshealth(5), theplusps(5), experts-beauty(5), RealSelf(4)
Google AI 개요	Bookimed(6), Reddit(5), **jkplastic.com(4)**, viewplasticsurgery.com(3), nanahospital 영문(3), Instagram(3), RealSelf(2), idhospital.com(2), google.com(2), my1health(2)

세 가지가 보입니다

1. **ChatGPT는 병원 추천 질문에서 뷰 사이트를 거의 읽지 않습니다.** 상위 10곳이 모두 의료관광 가이드·중개 플랫폼·커뮤니티입니다. 반면 Perplexity는 뷰 사이트를 11회로 공동 1위로 인용합니다. 뷰의 성적이 Perplexity에서 가장 좋고 ChatGPT에서 약한 이유가 여기 있습니다.
2. **사이트 점수가 높다고 인용이 보장되지는 않습니다.** Google AI 개요는 D등급인 JK 사이트(4회)를 뷰 사이트(3회)보다 많이 인용했습니다. 오래 쌓인 브랜드 인지도와 외부 언급이 사이트 품질을 보완하는 것으로 보입니다.
3. **세 서비스 공통 출처는 Bookimed와 Reddit입니다.** 이 두 곳에서 병원 정보가 없거나 낡으면 어느 서비스에서도 추천 목록에 들기 어렵습니다.

---

6. 뷰성형외과 진단: 잘되고 있는 점과 개선할 점

잘되고 있는 점

영역	현황	의미
AI 접근성	AI 크롤러 12종 전부 허용, 서버 렌더링으로 본문 약 8만 자가 바로 읽힘, http·www 변형이 하나의 주소로 모임	경쟁 병원보다 AI가 읽기 쉬운 구조입니다
갱신 신호	사이트맵 482개 URL, 최신 갱신 2026-09-09	JK(2024-05)·ID(갱신일 없음)와 가장 크게 대비됩니다
답변에 쓰기 좋은 콘텐츠	HTML 표 10개, 의사결정에 필요한 정보·핵심 답변 추출 항목 만점	AEO 81점(A)의 근거입니다
의료진 정보	의료진 26명(성형외과 전문의 15, 마취통증의학과 6 등)의 학위·자격·학회·논문이 텍스트로 공개	마취 안전·전문성 질문에 답할 재료가 이미 있습니다
이미지 관리	메인 이미지 500개 모두 설명(alt) 있음	JK는 61% 누락입니다
외부 평판	Google 비즈니스 프로필 4.9점·리뷰 901건(2026-08-31 기준), Bookimed·RealSelf·한국관광공사·강남구 의료관광 페이지가 AI 답변 근거로 인용됨	외부 출처에서 쌓을 바탕이 있습니다

개선이 필요한 점

영역	현황	어떻게
병원 정보 구조화	병원(의료기관) 유형 구조화 데이터가 없습니다. 공식 SNS 연결 목록(sameAs)이 비어 있고, 위키데이터 항목이 없습니다	병원 기본 정보(이름·주소·전화·진료과·공식 채널)를 구조화 데이터로 선언하고, 공식 채널을 연결합니다. AI가 "뷰성형외과가 누구인가"를 한 곳에서 확인하게 만듭니다
의료진 구조화	의료진 정보가 텍스트로는 충실하지만 의사(Physician) 구조화 데이터가 없습니다	의료진 페이지에 의사별 이름·전문 분야·자격을 구조화 데이터로 선언합니다. GEO "전문성과 책임 주체" 0점 항목입니다
병원 정보 일치	구주소가 함께 적혀 있고, 개인정보 처리방침 페이지에 대표번호와 다른 전화번호 2개가 보입니다. Google 비즈니스 프로필에 전화번호가 없습니다	주소·전화를 전 표면에서 하나로 맞춥니다. AI는 정보가 서로 다르면 인용을 피합니다
정의문	"뷰성형외과는 어떤 병원인가"를 한 문장으로 말하는 정의문이 메타 설명에만 있고, 본문 첫 단락은 슬로건입니다	About과 메인 첫 단락에 설립연도·위치·규모·주력 시술을 담은 정의문을 둡니다
시술 페이지 수치	대표 시술 페이지(Motiva 가슴성형)에 비용 범위·수술 시간·회복 기간이 없습니다. 블로그에는 비용표와 체류 기간이 있지만 시술 페이지와 연결되지 않습니다	외국인 환자가 가장 먼저 묻는 비용 범위·체류 기간·회복 일정을 시술 페이지 본문에 두고 블로그와 연결합니다
상호 노출	주요 페이지 단락 50개 중 "VIEW"가 들어간 단락은 7개(14%)입니다. FAQ 답변도 시술명만 있고 병원명이 없습니다	AI는 단락 단위로 인용합니다. 핵심 단락에 병원명을 넣어야 인용될 때 뷰의 이름이 함께 나옵니다
FAQ	FAQ가 가슴성형 1개 섹션뿐이고 FAQ 구조화 데이터가 없습니다	코·안면윤곽·쌍꺼풀 재수술 등 발견 질문에 대응하는 FAQ를 늘립니다
다국어 연결	10개 언어 연결(hreflang)은 선언돼 있지만 8개 언어의 주소가 다른 주소로 넘겨지는(301) 중간 주소입니다	언어별 최종 주소로 선언을 고칩니다
외부 출처	ChatGPT 인용 상위 10곳에 뷰 사이트가 없고, 가슴성형·쌍꺼풀 재수술 일반 질문에서 뷰가 나오지 않습니다	8장 P0 과제입니다

7. 경쟁 병원 대비 위치

항목	뷰	JK	ID	뷰 판정
영문 사이트 종합	67	34	37	우위
답변 준비도 (AEO)	81	21	27	우위
출처 준비도 (GEO)	44	8	37	잠재 우위
병원 정보 정의	37	0	17	잠재 우위
사이트 갱신 신호	2026-09	2024-05	갱신일 없음	우위
발견 질문 등장 (12문항, 한 서비스 이상)	10	9	7	동등
├ ChatGPT 검색	6	5	4	동등
├ Perplexity	9	8	6	동등
└ Google AI 개요	3	2	2	동등
외국인 대상 추천 질문 (C-01) 최고 순위	1위 (AI 개요) · 미등장 (ChatGPT)	1위 (ChatGPT·Perplexity)	2위	열위
강점 조건 질문 1위 (C-08·C-10·C-12)	3문항	1문항	1문항	우위
일반 시술 질문 등장 (C-02·C-11)	0	2	0	열위
자사 사이트 인용 (발견 질문, 3개 서비스 합)	14	4	2	우위

판정은 "우위(앞섬) · 잠재 우위(앞서지만 절대 수준이 낮음) · 동등 · 열위(뒤처짐)"입니다. 자사 사이트 인용은 5장 상위 10곳 기준입니다.

한 줄로 정리하면, 뷰는 "사이트는 가장 좋지만 외부에서 덜 이야기되는 병원"이고, JK는 "사이트는 낡았지만 외부에서 많이 이야기되는 병원"입니다. ID는 특정 시술(양악·안면윤곽)과 대형 병원 질문에서 강합니다.

---

8. 개선 우선순위 (제안)

측정 결과에서 도출한 참고안입니다. 실행 우선순위는 뷰성형외과 마케팅 담당 부서에서 정합니다.

우선순위	과제	근거	확인 방법
P0	의료관광 중개·가이드 플랫폼(Bookimed, my1health, RealSelf 등)의 병원 정보 점검과 최신화	세 서비스 공통 인용 1위 출처. 정보가 없거나 낡으면 추천 목록에서 빠집니다	발견 질문 12문항 재측정
P0	일반 시술 질문과 뷰를 잇는 영문 원문 확보 (가슴성형·쌍꺼풀 재수술 우선)	C-02·C-11에서 세 서비스 모두 뷰 없음. C-08과의 차이가 "Motiva" 한 단어	C-02·C-11 등장 여부
P1	병원·의료진 구조화 데이터, 공식 채널 연결, 위키데이터 등록	GEO 44점(C)의 주요 원인. "전문성과 책임 주체"·"병원 정보 정합성" 0점	GEO 재진단
P1	주소·전화 정보 통일 (사이트·Google 비즈니스 프로필·플랫폼)	구주소 병기, 다른 번호 노출, GBP 전화 없음	표면별 정보 대조
P1	Reddit 등 커뮤니티에서의 정확한 정보 확인	세 서비스 공통 인용 2위 출처	커뮤니티 언급 점검
P2	시술 페이지 수치(비용 범위·회복 기간), 정의문, 상호 포함 단락, FAQ 확대	AEO 81점(A)으로 이미 상위. 개선 폭은 작지만 비용이 적습니다	AEO 재진단

커뮤니티·후기 플랫폼 과제는 사실 정보를 바로잡는 방식으로만 진행해야 합니다. 병원이 직접 후기를 쓰거나 대가를 주고 쓰게 하는 방식은 의료법상 치료경험담 광고에 해당할 수 있고, 플랫폼 정책 위반으로 노출이 오히려 줄어듭니다. 공식 계정의 정보 정정·질문 답변 중심으로 접근합니다.

---

9. 읽을 때 유의할 점

1. **질문당 1회 측정입니다.** AI 답변은 같은 질문에도 매번 조금씩 달라집니다. 이번 결과는 방향을 보여 주지만 "뷰가 몇 위"라고 확정하려면 발견 질문을 여러 번 반복 측정해야 합니다.
2. **서비스별 측정일이 다릅니다.** ChatGPT 검색·Perplexity는 2026-09-10, Google AI 개요는 2026-09-18입니다.
3. **사이트는 병원당 2개 페이지(홈 + 대표 시술)만 봤습니다.** 사이트 전체 평가로 일반화하면 안 되고, 세 병원을 같은 조건에서 비교하는 용도입니다.
4. **질문 세트는 뷰를 기준으로 설계했습니다.** JK·ID의 대표 시술을 직접 묻는 질문이 적어 두 병원의 노출이 실제보다 낮게 나왔을 수 있습니다. 즉 경쟁 병원과의 실제 격차는 이 리포트보다 작을 수 있습니다.
5. **사이트 점수는 자동 판정 항목 기준입니다.** 담당자 확인이 필요한 항목(서버 로그·유입 분석 등)은 세 병원 모두 제외해 같은 조건으로 비교했습니다. 6장의 뷰 세부 진단에는 2026-09-10 담당자 확인 결과를 함께 반영했습니다.

변경 이력

버전	날짜	내용
v1.0	2026-09-30	최초 작성. 2026-09-18 경쟁 병원 비교 진단을 뷰성형외과 전달용으로 재구성